

K

Keskustelua

Kommentti

Kauko Aroselle: Torjunta ei heikennä havaintojamme

Tieteellisessä keskustelussa on luonnollista olla eri mieltä. Se on luonnollista, koska erilaisista lähtökohdista on mahdollista päätyä yleisesti hyväksytyä logiikkaa käyttäen uusiin havaintoihin ja johtopäätöksiin.

Kriitikon tehtävänä on osoittaa, että olemme jättäneet käsitteet määrittelemättä, että olemme määritelleet ne virheellisesti ja että olemme pro-

sessoineet niitä epäloogisesti. Koska Kauko Aronen ei kritiikissään (Kuntalehti 6/2011, s. 58: Turha yritys luikerella irti selkeistä mielipiteistä) tähän pysty, meillä ei ole tarvetta luikerella ulos mistään.

Tavallista useampia näkökulmia

Tutkimuksemme (Julkinen hallinto – yhteiskunnan rakentaja) teoreettises-

sa viitekehyksessä olemme määritelleet tiettyjen kriteereiden avulla huomion kohteeksi ottamamme asiat. Koska Arosella ei ole viitekehyksestä eikä kriteereistä mitään vakavaa sanottavaa, on liian helppoa väittää, että emme tunne asioita, joita emme ole käsitelleet. Vieläkin helpompaa on sanoa, että olemme jättäneet tietyt asiat käsittelemättä.

Arosen ei tarvitse hyväksyä havain-

tojamme ja johtopäätöksiämme. Hänen ei myöskään tarvitse hyväksyä niiden perusteella tekemiämme toimenpidesuosituksia. Arosen torjunta ei heikennä havaintojamme, johtopäätöstemme ja suositustemme merkitystä. Se, että ne eivät vastaa hänen odotuksiaan, ei liene kuitenkaan asiallinen peruste haukkua meitä.

Kirjassamme tarkastelimme lainsäätäjän näkökulmasta neljää isoa koko-

naisuutta; valtionhallintoa, kunnallishallintoa, markkinataloutta ja globalisaatiota. Yleensä tapana on keskittyä vain yhteen näistä. Näissä jokaisessa tavoitteemme oli avata lainsäätäjien toimintaa uudella tavalla, tuoda heidän työhönsä uusia mahdollisuuksia ja tunnistaa siinä erilaisia uhkia.

Muutama sana kunnallisesta itsehallinnosta on vielä paikallaan. Osoitimme kirjassamme, että valtion kun-

nille antamat tehtävät uhkaavat kuntalaisten itsehallintoa ja vievät tilan kansalaisten omilta oivalluksilta. Osoitimme edelleen, että kuntien mahdollisuus hoitaa itsenäisesti erilaisia tehtäviä on tärkeämpää kuin kuntien mahdollisimman laaja tehtäväkenttä. Tätä itsenäisyyttä suosittelimme suojeltavaksi federalismin maltillisella sovellutuksella. ■

RISTO HARISALO
*hallintotieteiden professori
Tampereen yliopisto*

PASI-HEIKKI RANNISTO
*HTT
Tampereen yliopisto*